

Wrocław 04.09.2020.

Dr hab. Piotr Sorokowski prof. UW  
Uniwersytet Wrocławski

Recenzja w postępowaniu habilitacyjnym  
Doktora Michała Jaśkiewicza

Zgodnie z wymogami określonymi w artykule 16 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r poz. 1789 z późn. Zm.), oraz w kontekście pisma przesłanego mi przez Dziekana Wydziału Nauk Społecznych UG – dra hab. Tadeusza Dmochowskiego prof. UG, poniższa recenzja zawierać będzie ocenę osiągnięcia naukowego, które powinno stanowić znaczny wkład autora w rozwój określonej dziedziny naukowej oraz ocenę innej istotnej aktywności naukowej. Oceny ww. osiągnięć dokonane zostaną w ramach kryteriów oceny ujętych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 roku, w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. Nr 196, poz. 1165).

**Ocena osiągnięcia naukowego**

Osiągnięcie naukowe o tytule: „Psychologiczne i środowiskowe wyznaczniki jakości życia w mieście” składa się z 6 artykułów opublikowanych w wysoko punktowanych (lista MNiSW) czasopismach naukowych o zróżnicowanych współczynniku wpływu na inne czasopisma („impact factor”). Co warto podkreślić, w każdym z tych artykułów Pan Doktor jest pierwszym autorem. W związku z tym, niezależnie od przesłanych oświadczeń współautorów, nie może być wątpliwości, co do „znaczącej i decydującej” roli, jaką pełnił w tych projektach doktor Jaśkiewicz.



Wszystkie prace dotyczą bardzo szeroko pojętej jakości życia w mieście, a zatem są to prace dotyczące podobnego tematu, tym samym spełniają kolejny wymóg prawny stawiany w ustawie. Jak wspomniałem osiągnięciem naukowe przedstawione jest w postaci cyklu artykułów, a nie monografii naukowej – co w kontekście międzynarodowych zwyczajów publikacyjnych w dyscyplinie psychologia należy pochwalić.

Po szczegółowej analizie przesłanych mi prac, podtrzymuje ich pozytywne recenzje, które przeszły one przed opublikowaniem w międzynarodowych czasopismach naukowych (w tym, w prestiżowym dla psychologii środowiskowej czasopiśmie: *Journal of Environmental Psychology*). Chciałbym podkreślić że: wstępy teoretyczne do prezentowanych prac świadczą o swobodnym poruszaniu się Autora w najnowszej międzynarodowej literaturze w danym zakresie tematycznym; metodologia przedstawionych artykułów (poza drobnymi dyskusyjnymi elementami) jest dopracowana i zgodna z najnowszymi trendami naukowymi; stosowane analizy są poprawne; a dyskusje wyników trafnie je podsumowujące. Zamysły przedstawionych badań są dość proste, jednak przedstawione w ciekawy sposób, na przykład poprzez efekty mediujące. W kontekście wymogów ustawy stwierdzam, że prace te mają znaczący wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej. Przykładowo mają wpływ na rozwój badań nad: relacjami i identyfikacją sąsiedzka, spostrzeganiem piękna/atrakcyjności miast, a nawet na badania zajmujące się planowaniem komunikacji miejskiej.

Reasumując, w mojej ocenie, prezentowane osiągnięcie naukowe spełnia wszelkie wymogi związane z uzyskaniem stopnia doktora habilitowanego.

### **Ocena innej istotnej aktywności naukowej**

Poniższą recenzję dorobku doktora Michała Jaśkiewicza przedstawię zgodnie z formalnymi kryteriami oceny osiągnięć osoby występującej o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Będę omijać te wymogi, które moim zdaniem nie dotyczą zakresu badań prowadzonych przez recenzowanego Autora.

Dorobek naukowy:

1. Autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazie Journal Citation Reports (JCR) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH) (par 3, pkt 2, rozporządzenia z 1 września 2011 roku, w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego – Dz. U. Nr 196, poz. 1165)

PS

2. Inne publikacje naukowe (par 4, pkt 1,2)

Doktor Jaśkiewicz opublikował w sumie 9 prac (6 z nich stanowi osiągnięcie naukowe) w czasopismach indeksowanych na liście JCR. W żadnej z 3 dodatkowych prac Pan doktor nie był pierwszym autorem, żadna z tych prac nie została też opublikowana w czołowym czasopiśmie dla danej subdyscypliny. Pan Doktor jest dodatkowo pierwszym autorem 3 prac spoza tzw. listy A MNiSW. Z jednej strony nie jest to zbyt obszerny dorobek. Z drugiej strony, w kontekście przeciętnego poziomu wniosków habilitacyjnych, można uznać go za wystarczający. Podkreślimy, że żadne (ze znanych mi czasopism), w których publikuje Pan Doktor, nie stosuje recenzji „grzecznościowych”. A choć jednej publikacji w czołowym czasopiśmie dla danej subdyscypliny (w tym wypadku *Journal of Environmental Psychology*) wypadałoby życzyć wszystkim wnioskującym o habilitację.

3. Dane bibliometryczne, w tym sumaryczny Impact Factor dla czasopism, w których publikował Autor, liczba cytowani, indeks H (par. 4, pkt 3,4,5)

Dane bibliometryczne wskazują na, nieco ograniczoną, ale jednak widoczną rozpoznawalność Autora w światowej nauce i jego obecność w międzynarodowej społeczności akademickiej. Wedle danych bardzo skrupulatnie i uczciwie przedstawionych przez Autora sumaryczny Impact Factor czasopism, w których publikował wynosi 14,49, jego prace były cytowane (w zależności od źródła) kilkadziesiąt razy, a współczynnik H wyniósł 4. Warto zwrócić uwagę że indeksy te mają tendencję wzrostową, a w dniu pisania recenzji google scholar wyszukiwało już 162 cytowania Autora. W kontekście przeciętnego poziomu wniosków habilitacyjnych wyniki takie uważam za wystarczające.

4. Kierowanie międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udział w takich projektach.

Pan doktor kierował projektem/grantem NCN przyznanym w programie Sonata, oraz kilkoma pomniejszymi projektami naukowymi, w kolejnych projektach był też wykonawcą. W tym kontekście spełnia wymóg określony w rozporządzeniu.

5. Międzynarodowe lub krajowe nagrody za działalność naukową.

Pan Doktor nie otrzymał takich nagród, należy jednak napisać uczciwie, że niewiele osób ubiegających się o habilitację spełnia to wymaganie.

6. Wygłoszenie referatów na międzynarodowych i krajowych konferencjach tematycznych.

Liczbę wystąpień i poziom konferencji w których brał udział Pan Doktor uważam za wystarczający. Co prawda autor referatu oznacza gwiazdką tylko 3 wystąpienia jako „konferencje, w których habilitant brał aktywny udział (prezentując osobiście referat bądź poster” ale wydaje mi się to pomyłką – trudno mi sobie wyobrazić aby doktor Michał Jaśkiewicz nie miał żadnej aktywnej prezentacji podczas wymienionych w wykazie zjazdów Polskiego Stowarzyszenia Psychologii Społecznej.

Dorobek dydaktyczny, popularyzatorski, organizacyjny oraz współpraca międzynarodowa.

Dorobek dydaktyczno-organizacyjny doktora Michała Jaśkiewicza charakteryzuje się umiędzynarodowieniem. Pan doktor współpracował z kilkoma zagranicznymi grupami badawczymi, współorganizował dwie międzynarodowe konferencje w swojej instytucji, współredaguje polskie czasopismo naukowe wydawane po angielsku, w którym część publikujących autorów jest z zagranicznych, czy wspomaga polskie i zagraniczne czasopisma swoimi recenzjami.

Pan doktor wspiera też swoją wiedzą ekspercką otoczenie społeczne.

Wspierając się tylko danymi z CV najtrudniej obiektywnie ocenić działalność dydaktyczną Pana doktora. Jednak nie wygląda ona na mniej czy bardziej okazałą od działalności dydaktycznej przeciętnego habilitanta.

Mimo, że powyższe osiągnięcia w mniejszym stopniu ważą na ocenie dorobku naukowego Pana doktora należy je ocenić pozytywnie – na pewno nie powinny one obniżyć całościowej oceny wniosku.

PS

Reasumując, w mojej ocenie, inne istotne aktywności naukowe, być może nie są wybitne czy wyróżniające się, ale spełniają większość wymogów związanych z uzyskaniem stopnia doktora habilitowanego.

### **Konkluzja**

Podsumowując powyższe wątki, dr Michał Jaśkiewicz wydaje się być rozwojowym badaczem, który spełnia współczesne wymogi (sprecyzowane w odpowiednich przepisach prawnych) stawiane naukowcom starającym się o habilitację. Dlatego biorąc pod uwagę przedstawione powyżej dane oraz moją o nich opinię, w świetle kryteriów określonych w Ustawie z dnia 14-go marca 2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, z przekonaniem wnoszę o nadanie doktorowi Michałowi Jaśkiewiczowi stopnia doktora habilitowanego.



